**Содержание Лекции № 1 (не сокращенное)**

**Тема №1. Мировоззрение и философия. Исторические типы мировоззрения и их взаимоотношения.**

1. Мировоззренческая роль философии. Понятие мировоззрения.
2. Мировоззрение и культурно-историческая реальность. Мировоззрение и эпоха.
3. Основные компоненты мировоззренческой системы и факторы, влияющие на формирование мировоззрения.
4. Типы мировоззрений. Особенности мифологического, религиозного, научного, философского, художественного типов мировоззрения. Специфика их отношений.

**Вопрос 1. Мировоззренческая роль философии.**

**Сюжет о знании и мудрости (вводный?).**

Философия – особая сфера рационально-духовного знания. Является ли данное знание научным в том общеупотребимом понимании науки, к которому мы привыкли, тогда как, очевидно, что это **такая** наука, которая **не такая** как другие частные науки.

Как известно, сам термин «философия» буквально переводится как «любовь к мудрости» (Пифагор VI век до н.э.). Но что есть мудрость?

Этимология названия дисциплины еще больше усложняет ответ на вопрос: что такое философия? Каков ее предмет?

Сравните биология – учение о жизни, геология учение о Земле, ее строении, филология – изучает слово и словесность, социология – общество и социальные процессы. А что значит «любовь к мудрости» и разве может «любовь» каким-то образом ассоциироваться с наукой, с учебной дисциплиной? Дать определение мудрости проблематично.

Мы, как правило, лучше понимаем, что такое объективное (истинное) знание. Это такое знание, которое адекватно отражает действительность. Но что такое мудрость? Вроде бы ясно, что корреляция с истиной и знанием неизбежна. Мудрый, значит многознающий, или знающий как правильно? Почему же тогда Гераклит призывает: «Не почитай знания за одно с мудростию», и далее - «Многознание уму не научает» и т.д. почему произошла такая демаркация между знанием и мудростью, выходит: есть «**Знание» и «знания»**? Или: знания знаниям – рознь?

Знание в первом его значении в большей степени связано с тем, что можно определить как постижение некоего всеобщего Смысла и способность в своей реально проживаемой на Земле жизни не только на словах провозглашать любовь к Смыслу, но и самой своей жизнью протягивать мост от своего Я к Истине мира. Именно в этом смысле провозглашается любовь к мудрости. Мудрец, при такой точке зрения – это человек в мыслях, оценках и действенном опыте которого неизменно проглядывает и утверждается некий всеобщий и положительный смысл. Человек словно живет «в унисон» с тем, что можно определить предельно емким понятием – ВСЕ.

Мудрец не может пожертвовать любовью к истине не потому, что его кто-то, или что-то принуждает к ней - он таков, потому что по-другому не может, не умеет, не способен иначе жить. И в этом смысле, действительно «не стоит село без праведника» - мудреца, понимающего больше и глубже среднестатистического опыта сознания, имеющего не только представление о Смысле, но и знающего последствия отступления от Смысла, измены ему.

Олег Даль (известный советский актер), цитирует в своих дневниках «мольбу» Курта Воннегута:

«Господи, дай мне душевный покой, чтобы принимать то, чего я не могу изменить, мужество изменять то, что могу, и мудрости – чтобы уметь отличать одно от другого» (См. Олег Даль. Дневники. Письма. Стихи. – М. :.Библиотека журнала «Вагант – Москва», вып. 177-180, 1998. – С. 45)

«Знания» во втором значении – это знания внешние и о внешнем. Внешнее (явления и процессы окружающей нас действительности) весьма разнообразно и множественно. Есть опасность за этим многообразием утратить цельность и единство отношения к миру, возможность постижения его единственной тайны.

Мудрость – это и есть как раз прикосновение к пониманию всеобщего Смысла (цельной Абсолютной Истины), проглядывающее в духовном опыте, обосновывающее и определяющее тем самым содержание действительной человеческой жизни. Поэтому перед истинной мудростью, как правило, преклоняется разумное человечество, несмотря на разницу культурных менталитетов, временную пропасть между эпохами и их специфическими ценностями. Она универсальна, или общечеловечна.

Философия как любовь к мудрости предполагает изначально добровольную, свободную тягу к ней. Нельзя заставить любить. Любовь к истине либо имеет место в душе человека, либо ее там нет. Но увы, тогда это место занято чем-то другим: любовью к авторитетам, к собственной теории или доктрине, но это еще не худший вариант. Ведь есть люди, для которых на первом месте любовь и тяга к весьма и весьма прозаическим вещам и категориям жизни: деньги, власть, честолюбие, низменные утехи и наслаждение. Опять же правы В.С. Соловьев и Ф.М. Достоевский, если человек не интересуется высоким, одухотворяющим его содержанием жизни, то скатывается в пропасть животного состояния, затягивается им подобно болоту. И ничто, кроме его собственной воли и подъема духовного не может его спасти. Только он сам, только если наступит его пробуждение духа.

**О философии, с точки зрения ее мировоззренческой роли.**

Было бы неправильным считать, что философия – это некая наднаучная универсальная теория, в которой нашли механическое обобщение данные разных конкретных и специализированных наук (тем более, что практически у каждой науки есть свои мета-области: есть математика и метаматематика, где уровень абстрактности и формализации знания чрезвычайно высок) Так что же такое философия? Почему ее изучают? Можно ли ей обучить?

Первоначальное название философии «метафизика», то есть то, что «после физики». Еще в первом своем воплощении философия понималась как знание о сущностях (субстанциональном смысле) над-физического характера, или идеального, имматериального порядка.

Предметом философии является смысл, идея, сущность, или единый принцип мирового устройства, который можно принять в качестве основополагающего, и на основании которого можно выстроить полное и непротиворечивое знание и о мире в целом, и понять частные его проявления.

Философский разговор – это всегда «разговор на уровне идей и об идеях же». Принцип, или убеждения человека могут быть выражены в определенном реализованном действии, могут быть объективированы, но сами они при этом никогда не перейдут в разряд физически воспринимаемых, они за пределами физики, пополняют духовную составляющую человеческого опыта. Философское знание, словно кружево мысли, которое концентрическим образом сплетено вокруг одной темы – единого смысла или истины целого мира.

В самом начале пути необходимо знакомство с разного рода философскими идеями, школами и направлениями. Эти знания - не то, что человек должен принять на веру, а этот тот материал, в мыслительном диалоге с которым, у человека формируется, или уже шлифуется и проходит проверку на истинность собственный способ мировосприятия и миропонимания. Уже здесь на этом этапе видна мировоззренческая роль философии. Человек, серьезно продвигающийся в опыте осмысления того, или иного предмета, не может игнорировать уже существующие идейные принципы и подходы к его пониманию и толкованию.

Развенчание мифов о философии:

-что, постигнув содержание философских теорий, вобрав опыт мировой философии точно будешь знать как практически достигать счастья и успеха в жизни – это не так.

-что она оторвана от жизни, слишком абстрактна и обща, слишком уж высоко парит над жизнью и далека от нее, поэтому никакой реальной пользы не приносит (на самом деле философия корнями врастает в жизнь, а вот устремляется в будущее и только в будущее, постоянно помышляя о том каким оно должно быть – это более совершенное время.

-что философия так сложна, что простому человеку без глубоких знаний и подготовки она непонятна (на самом деле фактически каждый человек сталкивается с философским осмыслением, просто для этого должен наступить особый момент «философского озарения, или пробуждения»)

**Понятие «мировоззрение».**

**Мировоззрение** – ***система взглядов на мир, в которой содержатся знания и сведения о мире, опыт «общения» и столкновения с миром, отношение человека к миру, определяющее место и роль человека в мире. В мировоззрении отражаются не только исходные мотивы, главные жизненные ориентиры человека, но и определенный тип и «программа» социального поведения и действий человека.***

Таким образом, можно выделить определенные системные компоненты мировоззрения: познавательный (или когнитивный), оценочный (или аксиологический), деятельностный (или праксиологический).

Данные составляющие мировоззрения находятся в сложных взаимозависимых отношениях, определяют и влияют друг на друга, но при этом, играют вполне определенную роль, и имеют строго определенное значение. Они не могут быть подменены друг другом, не могут быть вытеснены один другим. (Здесь уместно привести иллюстративный материал, в качестве ответа на вопрос: какой критерий будет являться определяющим при характеристике степени мировоззренческого развития?; достаточно ли будет руководствоваться уровнем знаний, в той или иной области или в разного рода областях? Как правило, в практике социального общения и взаимодействия при столкновении человека с человеком важную роль играет набор ценностей, исповедуемый ими (конфликты, непонимание, или наоборот продуктивное сотрудничество – это следствие несовпадения или, что, естественно есть благо наибольшее, созвучия ценностного строя. Собственно, становится очевидным, что именно ценностные приоритеты определяют и характер действий того или иного человека, содержание его поведения, и практического выбора.

Но в целом, если не получил достаточного развития хотя бы один из трех указанных элементов мировоззренческой системы, можно говорить об ущербности развития человека.

В мировоззрении связь и отношение между основными его компонентами носит интегральный характер и степень гармоничности и единства указанных аспектов проявления человека в его отношении к миру есть показатель его мировоззренческой зрелости.

Тот факт, насколько в человеке представляют целостное и неразрывное единство его знания мира, оценки и действия, насколько все это сочетается и не противоречит одно другому, свидетельствует об уровне личностного развития и непротиворечивости его натуры. Сложность его природы ни в коем случае не упрощается, напротив, нет ничего сложнее, чем внутренняя работа по достижению этого единства и целостности. Только при наличии этого внутреннего самопостроения, самодисциплины и самооценок и появляется возможность понять себя и на этой основе определить свое место и роль в мир, и характер отношений с окружающими людьми, с миром в целом.

Необходимо и здесь учитывать, что может быть различный уровень знаний.

Знаниями обыденного характера, имеющими значение в практике повседневного опыта, обладает в той или иной мере всякий человек. Но знаниями, полученными в результате систематического образования по принципу углубления и поступательного усложнения информации, которые способствуют развитию теоретического мышления, обладает далеко не каждый. (Иллюстрация: История Древнего Мира 5 класс, и культурологические знания на первом курсе университета. Ясно, что «состояние шока» оправдано вызывает, к примеру, незнание студентом университета такого термина как «полис» и т.д.)

Итак, знания о мире могут иметь разный уровень – обыденный и теоретический (научно-рациональный). Кроме того знания о мире могут носить разноплановый характер, дробясь по предметным специализациям.

**Какие факторы оказывают влияние на формирование мировоззрения отдельного человека?**

Есть ли связь между общественными и культурными условиями и содержанием мировоззрения? Несомненно. Уже почти полвека назад, отечественные авторы В.А. Лекторский и В.С. Швырев - утверждали что (См. В.А. Лекторский, В.С. Швырев. Методологический анализ науки// Философия. Методология. Наука. – М.: «Наука», 1972. – С. 22):

***«Степень развития общества, характер стоящих перед ним задач обусловливают тип и форму мировоззрения, то, каким образом и в каких формах реализуется потребность в такой системе взглядов, но потребность эта существует и, так или иначе, удовлетворяется всегда. Существование данной потребности коренится в самой сути человеческого отношения к миру, оно первично по отношению к исторически обусловленным типам и средствам ее реализации в различных формах общественного сознания».***

*(* – *на семинаре обсудить проблемные вопросы «Мировоззрение и идеология», «Мировоззрение и историческая эпоха»*

*более детально и конкретно:*

*-Может ли общество существовать без идеологических ориентиров?*

*Какими отличительными чертами характеризуется мировоззрение современного Вам соотечественника? Какова степень содержательной развитости мировоззрения современного человека?*

*-Оцените такие феномены в нашем социальном опыте как «заидеологизированность» и «идеологический плюрализм», который больше напоминает идеологический хаос. Почему так получилось, что политический плюрализм, должен был привести к демократии, а привел к идейному и ценностному хаосу, который является гибельным для любого общественно-государственного образования.)*

Постараться выйти на вопрос о роли и значении социальной идеологии для человека и жизни общества. Установить связь между направленностью значимых для общества идей и мировоззренческим становлением отдельного человека. Необходимо подчеркнуть, что идейная направленность жизни общества находит выражение в опыте практической жизни, в ее наполнении. В основе рассуждений сравнительный анализ мировоззренческих ориентиров нашего общества недалекого прошлого и в его теперешнем состоянии.

Уместно сделать следующее заключение относительно общества:

***всякое общество в целом имеет и не может не иметь свои идейные и ценностные ориентиры. Суть вопроса в том, каковы эти ориентиры содержательно, как это отражается на жизни общества, в какую сторону единый облик общества изменяется под их влиянием. Каковы внутренние социальные причины девальвации ценностей, мельчания жизненных установок человека.***

**Вопрос 4. Краткая характеристика основных типов мировоззрения.**

***Мифологичекий тип:***

Данный тип мироотношения является исторически самым ранним. У каждого народа на ранней стадии развития культуры господствует именно этот тип мировоззрения. «Миф» - в переводе с древнегреческого означает «предание». Под преданием подразумевается древнее знание, то что пре «дано», то есть предшествует, или задано.

**Миф – это ранний специфический тип мировоззрения, где знания, выражены образным художественным и символическим языком и содержат представления древнего человека о мире, месте и роли человека в нем.**

Сюжеты мифа разноплановы: здесь и рассказы об устройстве мира земного и небесного; о социальной иерархии и порядке социальной жизни; в мифе находят отражение особенности образ жизни, быта, религиозных традиций и пристрастий; особенности хозяйственной деятельности, наконец, в мифах мы находим ясное выражение представлений о справедливости и несправедливости, о героизме и о том, что ему противостоит (как в мифе о храбром Персее).

Там же в мифе находим и практические, носящие философско-созерцательный характер рассуждения о неизбежности судьбы и рока, о превратностях человеческой жизни, о том, как все на этой и по-разному и в тоже время так ужасающе одинаково повторяется.

К особенностям мифологического типа мировоззрения, помимо указанной образности и символичности знания, помимо того, что сюжеты мифов отражают знания разного рода, можно также указать следующие особенности:

Знание в мифе носит характер категоричный, императивный. Оно не влечет за собой вопросов и пояснений. Принимается в качестве единственно верного, собственно и является предметом веры. Вера занимает место рационального объяснения и рассудочной рефлексии.

В этом религиозное значение мифологического знания, его связь с религией.

В эпоху мифологического типа в сознании нет четкой границы между вымыслом и реальностью, между сном и явью. Всякий опыт сознания является подлинным. Отсюда традиция толкования сновидений, традиция соединять все воедино: мыслимое содержание и практические последствия (ярким подтверждением тому является первобытная магия, где слово и мысль имеют силу)

В рамках мифологического знания небо и земля, сакральное (святое) и низменное (профанное) не разделяются. Господствует синкретичное мышление: все свято, нет ничего не значительного. Это находит отражение в тех же магических заклинаниях и действиях связанных с обращением за помощью к богам. Жрец, обращаясь к небесным силам, имитирует дождь, поливая участок земли. Вся вода с неба, вся земля – одна земля.

Необходимо отметить также тот факт, что в условиях родового строя сознание личности имело свое определение только в контексте родовой значимости: насколько и в чем отдельный человек был полезен роду, настолько он и ценен как индивид. «Я» не отделяет себя от «Мы», не дифференцирует коллективное от собственного

Собственно сами мифы – результат коллективного познавательного творчества и коллективной практики жизни.

Нелепым установлением обыденного мышления является представление о мифе как о занятной сказке, придуманной древним человеком, который, не вооруженный более высоким научно-теоретическим объяснением природных явлений и процессов, был вынужден прибегать к аллегориям и образам в силу детской неразвитости своего интеллекта. Современному человеку, привыкшему воспринимать мир через призму научных объяснений трудно себе представить как это, когда человек один на один, лицом к лицу с миром, без всяких посредничества, кроме старейшин и жрецов.

Миф – это не выдумка и не сказка, а его (древнего человека) способ выражения знания о мире. Древний человек – это такой же человек со своим любопытством и способностью удивляться, искать справедливость, имеющий свои ценности, страхи и предубеждения как и современный. Современный человек, безусловно, отличается от древнего огромным потенциалом знаний о внешнем мире, но сам по себе он мало чем от него отличается.

Еще вопрос, что лучше: «о-наученное человечество», «вооруженное до нельзя» (ядерного оружия достаточно сегодня, чтобы 40 раз уничтожить жизнь на планете Земля) и готовое стереть с лица Земли другие племена в битве за ресурсы, которые, привыкшее к комфорту человечество потребляет в таких количествах, что от этого страдает окружающий мир, человеком, кстати говоря, не сотворенный. Или человечество, которое, беря от природы ровно столько, сколько нужно для главной цели – поддержание жизни, сохранявшее почтительное, смешанное с вящим страхом уважение и преклонение перед сильным и таинственным миром было способно выстраивать прямую и непосредственную связь между собой и космосом, между своим действием и тем как это действие отзовется в космических сферах. Очень и очень открытым остается вопрос о том, какое существование является более гармоничным и органичным и достойным звания человека? Знает ли сегодня сам человек, чего он хочет, и куда он движется так как это знал человек древности?

Итак, на ранней стадии формирования человеческой культуры господствует миф. Утверждение о том, что миф играет роль глубокой жизненной основы, будет верным.

Возникает вопрос: имеет ли миф в настоящее время такое же жизненное значение как тогда, в незапамятные времена? Возможно ли, чтобы миф совсем ушел из жизни человека? Может ли человек без мифа? Что он ему дает? Есть красивый ответ одного студента «в мифе находит выражение мечта человечества». А может ли человек без мечты?

Время порождает новые мифы, без мифотворчества не существует ни одна общественная система, нет ни одной идеологии, которая бы не подкреплялась мифами. Что такое, скажем «американская мечта», как не миф. Своя система мифотворчества была и в эпоху советского искусства, так называемые фильмы-лубки и о советских колхозах, о советском образе жизни – это необходимая составляющая жизни общественно значимой идеологии.

В русских сказках, к примеру, мифологизация героя помогает выразить главную идейную правду, жизненный принцип русской ментальности: и так и сяк хитрый царь, или злые братья стараются заполучить свое, но хороший финал всегда ожидает того, кто действительно этого заслуживает. Если довершить разговор об исконно русском сказочном герое, то это, как правило, бескорыстный, сердобольный, то пожалевший щуку, то медведицу герой, который и не чаял и не мечтал, просто был собой в разных ситуациях, но поскольку человеком быть не перестал, то и был за это награжден.

Другое преломление и последствия в социальном опыте имеет практика политического мифотворчества. Политический миф – миф, который формирует общественное сознание в его отношении к власти, или в котором находит выражение главная стратегическая линия правления. Так примерами политических мифов эпохи перестройки были: демократия, гласность, плюрализм, которые сыграли очень большую роль в формировании оппозиции прежним принципам: однопартийности, бюрократизму, замалчиванию информации. Сегодня настало время геополитических процессов, а значит и геополитических мифов. Словосочетание «борьба с терроризмом» имеет сегодня общемировой статус.

Значит, в настоящее время, значение мифа напрямую связано с ценностными приоритетами и убеждениями людей, которые запускают механизм мифотворчества для достижения различных целей. Содержание и идейная нагрузка мифа варьируется в зависимости от этих целей. Сравните: идеологему «Москва III Рим» и «Баунти – райское наслаждение» С чем ассоциируется понятие рая – с телесным удовольствием и все это далеко не безобидно, так как формирует ценностные представления у целого рядя идущих друг за другом поколений. Очевидно, что сегодня не человек на службе у мифа, а миф на службе у человека.

***Религиозный тип мировоззрения:***

Religio – с лат. «благочестивый». (то есть тот, для кого *Благо* в чести, то есть высоко ценится). Данный тип мировоззрения, также как и всякий другой включает в себя и познавательный, и аксиологический, и социально-практический, деятельностный компоненты. Религиозная картина мира, если можно так выразиться носит завершенный характер, место, ценности и смысл для человека ясны, что задает определенный тип социального поведения и жизненных ориентиров.

**О религии и мифе:**

По сути, данный тип мировоззрения, действительно очень трудно, на первый взгляд, отделить от мифологического типа культурного сознания. Так как есть религии, именуемые естесственными, в которых обожествляются силы природы. Черты сознания в данных религиях обладают теми же чертами, что и в мифологическом типе, а именно: анимизм, гилозоизм, тотемизм и антропоморфизм в представлении о богах. Как правило, речь идет о религиозных верах небольших национальных и этнических, племенных образований. Очень часто на характере богов отражался ландшафт (в долине Нила Боги-крокодилы, в лесах боги – бизоны) и основные способы поддержания жизни, обычаи и традиции родоплеменной культуры (если образ жизни связывался с обработкой земли – одни боги, олицетворявшие стихии природы, если с охотой и рыболовством – другие боги).

Нет религии без веры.

**Религия – это особый тип мировоззрения, в котором мир представлен двумя ипостасями: видимым материальным и невидимым, но не менее реальным – духовным миром.**

**Вера – это чувство переживания глубинной, скрытой связи человека и Творца, вера – это мостик между человеком, живущим в миру и вечными, непреходящими ценностями.**

На значение этой связи между человеком и Богом, как его высшим ориентиром особенно указывал Ф.М. Достоевский. Не будет «прикосновения мирам иным», соотнесения своего опыта жизни с высшими критериями – пропадет, сгинет человек. Не случайно историк РФ В.В. Зеньковский называет антропологию Достоевского этическим персонализмом. (см. Т., часть 2. ИРФ. стр. 230)

Таким образом, в основе данного типа разделение мира на видимый естественный и невидимый сверхъестественный или духовный мир (мир Бога, ангелов, духов). При этом определяющая роль отводится миру духовному. Что приводит к сознательному признанию всемогущества Бога: все происходящее с человеком и миром и само их происхождение от Его воли. Отсюда Богопочитание, Богобоязнь и послушание. Ошибочно представление о религиозном чувстве, в результате которого человек якобы либо перекладывает с себя ответственность на более могущественное существо, либо просто удовлетворяется приниженным положением. На самом деле, в религиозных практиках человеку как раз отводится то место, которое принадлежит ему по праву.

Необходимо различать верования и веру, церковь и веру, веру и знание о вере как феномены разного порядка (вера – это не то же самое, что теология и богословие).

Однако, помимо того, что есть глубокая вера в то, что миром правит некий Абсолют и сам он и мир и процесс существования мира – все это есть Добро, или Благо. Именно уверенность в изначальном приоритете нравственного начала над безнравственным, а добра над злом, несмотря на все его гнусные личины, отличает носителя религиозного знания.

В этом смысле каждая из известных мировых религий – это квинтэссенция нравственного опыта того или иного культурного народа. В религии на первый план выступают нравственные критерии оценки опыта жизни и действия отдельного человека, именно нравственные критерии достижений человеческого разума, исторического выбора и мощных исторических поворотов и их последствий для духовного состояния народа, нации, мировой культуры в целом. Народ в истории постоянно «платит» по счетам, если предал Добро и религиозную истину. (привести примеры)

В религиозном мировоззрении, как мы сказали выше, есть и знание, и оценка всего происходящего на основе высшего критерия, и вполне явленный опыт общественной практики, на основе имеющегося знания, оценок и ценностных приоритетов. Прощание с предпоследним Папой Римским наглядно показало, что и для человечества сытой и технически оснащенной цивилизации означает духовный авторитет и духовное лидерство.

Что же дает человеку религия? Почему для него столь естественно в минуту невзгод и непереносимых тягот поднимать взор к небу, словно здесь на земле нет, и не может быть нужного ответа, достойного судьи.

Религиозное знание, если оно имеет отклик в душе человека, помогает ему не в буквальном смысле с помощью Бога, преодолевать трудности жизненного пути, но через приобретение духовного опыта. Именно его расширение и позволяет уже не так непосредственно реагировать на внешние воздействия. Скудость духовного опыта – основа непосредственных реакций, слишком непосредственных реакций, богатство духовного опыта дает примеры другого отношения к воздействиям мира, к столкновениям с миром –созерцающей мудрости.

Религия – сфера духовного опыта. Искания духа, желание найти себе прибежище и подтверждение осмысленности собственного существования и вера в наличие этого смысла… Неужели все без смысла? Существование мира? А в нем около 6 млрд «копошащихся» крохотных личинок-телец…А человек думает Я –DOMINOS! А теперь представьте, его как бессмысленно суетящуюся букашку, но почему-то способную мыслить, и страдать от несправедливости, и способную отдать свою жизнь (Чегевара) за Справедливость, которая эфемерна, имматериальна, но почему-то так нужна человеку – и неужели все это без смысла и главной цели, без согласования со всеобщим смыслом? Религия отвечает – «Все это имеет конечный и единый смысл» имя его БОГ. Не случайно, по мнению Гегеля религия – наиболее зрелая и высшая ступень духовного развития человечества.

***Совесть и духовный опыт***.

В человеке пристанищем духа является его живая совесть. Совесть – это то, что изначально доказывает данные человеку возможности развития духа. Если совесть в человеке замутняется грехом, раз, два, три… то голос ее совсем затихает, а значит, прерывается духовная связь с Абсолютом. Но раз в человеке присутствует совесть, как зов Духа, значит, связь с Богом должна получать развитие, достигать апогея. Только дано это далеко не многим, но дано, значит хотя бы в их лице на земле, то есть в мире утверждается Бог. Непрерывный диалог Богом.

***Об отношении к человеку:***

«Как в любом подлинном диалоге с личностью, мы должны, во-первых, признать автономность объекта нашего обращения, его неуничтожимую и неотменимую, несводимую ни к чему инаковость. Иными словами, должны признать, что смысл бытия другого и смысл нашей встречи с ним мы изначально не можем установить своими проектами. Во-вторых, мы должны быть готовы услышать от другого в ходе его высказываний нечто, не входящее в наши слишком эгоцентрические планы. В-третьих, мы должны научиться воспринимать участника диалога в качестве личности, то есть в качестве существа наделенного не меньшим онтологическим статусом чем мы сами. Как самих себя мы не воспринимаем в качестве просто вещи среди других вещей, одного из множественных фактов бытия, так и другого в событии диалога мы должны отличить в потоке «вещных восприятий» и выделить его из нумерической анонимности. Сам диалог может начаться лишь с окликания другого, с именованием собеседника тем именем, которое приложимо лишь к нему...» //См. Философия . учебник для вузов. Под общей редакцией д.ф.н, проф. В.В. Миронова. М.: Изд-во Норма, 2005.928с. С. 866-867. **«В сфере религиозного познания манипулирующая активность субъекта теснится самораскрывающейся активностью объекта, именуемой – откровение».**

***О специфике религиозного познания:***

Объект познания в религиозном знании трансцендентен, то есть не может быть ни предметом опыта, ни эксперимента. Он становится доступен познающему усилию лишь в той мере, в какой из своей трансцендентности он входит внутрь человеческого мира: «Царство Божие внутри вас» (Лк. 17.21.)

На языке гносеологии - это означает, что объект исследования внутри положен субъекту и, соответственно, средства исследования также не являются внешними по отношению к самому человеку. Лишь, изменяя себя самого, человек обретает новый опыт...» (С. 868.)

Если в науке человек реализует себя, прежде всего, в качестве существа, способного к интеллектуальной работе, а совесть, вера, порядочность - неотъемлемые черты и, конечно, подмога, важное дополнение в работе ученого, то в духовной жизни «ум, если можно так выразиться в услужении у сердца, понимая под **сердцем некоторую целостность все духовных сил и способностей человека»** (С. 868)

«**не из теоретической транскрипции, а из акта поступка есть выход в его смысловое содержание…», «понять предмет значит понять мое долженствование по отношению к нему … что предполагает не отвлеченное от себя, а мою ответственную участность…»** (Бахтин М. М, К философии поступка. // Философия науки и техники. – М., 1986. С. 91, 95).

Можно констатировать тот факт, что время бездумного атеизма в угоду главенствующей и единственной идеологии прошло. Сегодня не наблюдается острого конфликта и неизгладимости противоречий между наукой и религией, философией и религией. Ученые все больше склоняются в решении о происхождении мира к версии единого истока. Религиозное мировоззрение является предметом исследования целого ряда научных дисциплин: психология религии, социология религии, сравнительное религиоведение. Философия религии – теоретический и умозрительный поиск ответа на вопрос о сущности религии, тогда как религиоведение – это по большей части дисциплина культурологического и исторического характера, где религии и верования исследуются с точки зрения их специфического содержания.

Проблема отношения религиозного знания и философии, религии и научного познания продолжает существовать. Необходимо ответить на вопрос о специфике познавательных форм в религиозном знании: как в религии и что считается знанием, чем оно отличается от знания научно-теоретического и философского. Чем мистическая интуиция отличается от интуиции в научном опыте? Религия все же имеет или не имеет право на статус – знание. Или это привилегия научного знания?

Трудно спорить с мыслью (см. с. 866 нового учебника)

«Самое важное в специфике религиозного познания в том, что религиозная реальность открывается как реальность персоналистическая. Не безликое и безразличное нечто, но онтологически самопереполненное бытие, но живая личность обращена к человеку в опыте Богообщения».

С.Л. Франк: «Откровение есть всюду, где что-либо сущее само, собственной активностью, как бы по собственной инициативе открывает себя другому через воздействие на него… В составе нашей внутренней жизни встречаются содержания или моменты, которые сознаются не как наши собственные порождения, а как нечто, выступающее, иногда бурно вторгающееся – в наши глубины извне, из какой-то иной, чем мы сами, сферы бытия…».// С.Л. Франк. Реальность и человек. М., 1997. С. 278-279.

В необходимости этого интимного переживания, глубинной внутренней интуиции-прозрения «Я» относительно себя, своей жизни религия по-сестрински близка философии.

***Научный тип мировоззрения:***

Научный тип мироотношения носит принципиально иной характер, не случайно его, как правило, ставят по одну сторону, а по другую традиционно размещают миф, религию, философию, искусство.

***Теоретичность науки .***

***Философия была когда единственной наукой древних, а наука для большинства современных людей – единственная и «философия», и «религия».***

Отличием научного мышления от мышления всякого иного рода: обыденно-практического и повседневного является его теоретичность и системность. Рождение науки как феномена можно отнести к тому моменту, когда человеку открылась ценность и значимость чистого теоретического знания, когда установление истинного содержания, или истинного отношения: скажем объема шара, вписанного в цилиндр (памятник на могиле Архимеда) является ценным само по себе безо всякого практического интереса. Когда человек оказался очарованным истиной как таковой, когда чистое теоретическое знание стало самодовлеющей ценностью.

***Практичность науки.*** Существует стереотипное отношение к науке, как к знанию, нацеленному на извлечение практической пользы, на утверждение реального господства человека над природой (понимаемой в данном случае широко) Научное мировоззрение обладает способностью к внутреннему развитию и динамике. В основе этой динамики главный стимул - познание истины. Но есть стимул более прозаический – это запросы и нужды практической жизни. Их необходимо различать, но совсем не обязательно противопоставлять, хотя в известной мере они подчас вступают в противоречие.

***Предметность научного знания.*** Нацеленность на конкретный предмет изучения отличает науку от иных исканий человека. Предметом науки (в общем смысле) является физический мир, если речь идет о естественных науках, и мир формализованного субъектом знания сущностей, если речь идет о математике, формальной логике, лингвистике, семантике, семиотике и т. д…Предметом науки является так или иначе представленный мир: жизни, вещества, электромагнитных излучений, информации; или общественный мир, в котором действуют свои, но, все же законы и порядки существования. Предмет религиозного знания трансцендентен, то есть – запределен миру. Философия нацелена на над-физические смысловые сущности.

***Личностная и ценностная нейтральность.*** Религиозное знание, духовный опыт человека носит глубоко личностный характер, тогда как научное знание над-субъектно и безличностно. Напротив, чем меньше влияние субъективного, тем более высок уровень объективности научного поиска. (Главный этический принцип ученого не только «не навреди человеку» своим открытием, но и неспособность променять научную объективность на собственный научный интерес и пристрастие).

Само содержание научных знаний принципиально над-аксиологично, не может быть оценено с позиции Добро – зло… Закон всемирного тяготения – это не хорошо и не плохо: содержание его таково и все. Дважды два четыре. Через одну точку можно провести только одну прямую, параллельную данной прямой и т. д...

***Всеобщий и универсальный характер научных истин.***

Особенностью научных знаний является их всеобщность и универсальность. Установленный в качестве научной истины научный закон будет иметь подтверждение в координатах любого земного пространства и времени, не важно, где это будет происходить, и кто будет производить эксперимент, при соблюдении условий и параметров эксперимента, закон будет иметь подтверждение.

***Доказательность.***

Следующей характеристикой научного знания является его доказательность или верификативность. Статус научного получает только такое знание, которое является доказанным опытным путом или апробированное практически. Путь от гипотезы до научной теории и факта лежит через опыт и тщательное наблюдение, описание и практическую доказанность.

***Специфика отношения к миру и понимание истины.***

В научном мировоззрении сформировалось отношение к миру как к огромному механизму, который является системой взаимодействия и объектом для человеческого разума и практической активности.

Задача человека: максимально открыть причинно-следственные связи и заставить данное знание служит человеку и его интересам. Постепенно изменяется отношение и понимание истины. Истина – это не то, что открывается нам, как в религии, или в философских интуициях на основе должного развития духовного опыта, а то, что установлено человеком, сформулировано и им же использовано в практическом опыте. Бог ему перестал быть нужным. В основе секулярного (обмирщенного) сознания современного человека изменившееся понимание мира и своего места в этом мире.

Постепенно изменилось содержательное наполнение самого феномена науки. Научное знание как получение истинных знаний о мире перестало быть целью и превратилось в средство. Сегодня, к сожалению, конечная цель научного знания – это удовлетворение все более растущих человеческих запросов. Однако, несмотря на столь неутешительную констатацию: у науки имеет место своя внутренняя логика существования, самоконтроля и самовоспроизводства.

Но вот осознать сама себя наука не может, не может увязать свое внутренне содержание с интенциями и направленностью культурного движения человечества, не способна оценить общественно-историческое значение смещения акцентов в научном познании. Решению такого рода задач призвано служить философское знание. Именно философское знание, единственное в своем роде, способно поставить вопрос о сущности науки как таковой, о том, чем научное мировоззрение отличается от других способов познания мира. Чем вызван интерес к той или иной научной тематике, как это связано с социокультурным и историческим контекстом.

Контрольные вопросы к теме:

1. Приведите определение мировоззрения.
2. Назовите характерные черты мифологического сознания.
3. Без каких свойств невозможно научное знание?
4. В чем специфика религиозного взгляда на мир? «Умрут» ли миф, религия в будущем как ненужные архаические формы знания?
5. В чем высшее предназначение: науки, философии, искусства, религии?
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